

DEZBATERI PARLAMENTARE

Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a XVI-a

SESIUNEA a V-a ORDINARA – APRILIE 2007

Sedinta din ziua de 5 aprilie 2007

(STENOGRAMA)

SUMAR

1. Declararea sedintei ca fiind deliberativa.
2. Dezbateri asupra ordinii de zi, adoptarea ei.
3. Dezbaterile si adoptarea in lectura a doua a proiectului de Lege nr.392 pentru modificarea articolului 38 din Legea nr.970-XIII din 24 iulie 1996 cu privire la instanțele judecatoresti economice.
4. Dezbaterile si aprobarea in prima lectura, dezbaterile si adoptarea in lectura a doua a proiectului de Lege nr.686 pentru modificarea si completarea Legii nr.764-XV din 27 decembrie 2001 privind organizarea administrativ-teritoriala a Republicii Moldova nr.124-XV din 18 martie 2003 (anexa nr.3).
5. Dezbaterile si adoptarea in lectura a doua a proiectului de Lege nr.540 privind terenurile proprietate publica si delimitarea lor.
6. Dezbaterile si adoptarea in lectura a doua a proiectului de Lege nr.4745 privind securitatea aeronautica.
7. Dezbaterile si adoptarea in lectura a doua a proiectului de Lege nr.4855 cu privire la organele pentru situatii exceptionale.
8. Dezbaterile si adoptarea in lectura a doua a proiectului de Lege nr.2789 cu privire la rețeaua ecologica nationala.
9. Aprobarea proiectului ordinilor de zi ale sedintelor Parlamentului Republicii Moldova din 12 – 19 aprilie 2007.
10. *Intrebări și interpelări.*
11. Declaratia domnului deputat Leonid Bujor – Fractiunea parlamentara “Alianta «Moldova Noastra»”.

Sedinta incepe la ora 10.00.

Lucrarile sint conduse de domnul Marian LUPU, Presedintele Parlamentului, asistat de doamna Maria Postoico si domnul Iurie Rosca, vicepresedinti ai Parlamentului.

Domnul Maxim Ganaciuc – *director general adjunct al Aparatului
Parlamentului*

Doamnelor si domnilor deputati,

Buna dimineata.

Va anunt ca la lucrarile sedintei de astazi a Parlamentului, din totalul celor 101 de deputati, si-au inregistrat prezenta 92 de deputati. Absenteaza deputatii: Boris Stepa – din motive de sanatate; Ivan Gutu, Angela Leahu, Vladimir Braga, Nicolai Deatovschi, Igor Klipii, Oleg Serebrian, Vitalia Pavlicenco, Anatol Taranu.

Domnul Marian Lupu:

Stimati colegi,

Rog sa va ocupati locurile. Buna dimineata.

Sedinta este deliberativa. Rog sa onoram Drapelul de Stat. (*Se onoreaza Drapelul de Stat.*)

Multumesc.

Pentru inceput vreau sa va aduc la cunostinta dumneavoastra ca, in perioada premergatoare sedintei de astazi a plenului Parlamentului si-au sarbatorit ziua de nastere unii dintre colegii nostri: doamna Maria Postoico, vicepresedinte al Parlamentului (*aplauze*), domnul Oleg Mantorov (*aplauze*), domnul Oleg Tulea (*aplauze*) si domnul Ivan Gutu (*aplauze*). Sa ii felicitam si sa le aducem cele mai frumoase urari de bine.

Ordinea de zi.

Microfonul nr.3.

Domnul Iurie Stoicov:

Multumesc, domnule Presedinte.

Din numele Comisiei pentru securitatea nationala, aparare si ordinea publica, rog sa fie introdusa in ordinea de zi pentru ziua de astazi proiectul de Hotarire cu nr.500. Si rog ca aceasta hotarire sa fie examinata in sedinta inchisa.

Domnul Marian Lupu:

Multumesc.

Microfonul nr.4.

Domnul Dumitru Braghis:

Multumesc, domnule Presedinte.

Domnule Presedinte,

Poate ar fi bine sa cunoastem si noi macar denumirea acestei hotariri, ca sa intelegem ce trebuie sa discutam pentru a vota. Fiindca este vorba de introducerea in ordinea de zi, trebuie sa cunoastem care este tema acestui proiect de Hotarire nr.500.

Eu am doua propuneri tot la ordinea de zi. Deci, propun introducerea in ordinea de zi a proiectului Lege nr.594 din 14 februarie 2007, ce tine de patenta de intreprinzator, si a proiectului de Hotarire nr.1201 din 26 martie, ce tine de formarea unei comisii care ar inainta propuneri Parlamentului si tarii in general la capitolul "Majorarea salariilor si pensiilor", si aducerea lor in conformitate cu promisiunile electorale din 2005.

Domnul Marian Lupu:

Notat.

Microfonul nr.4.

Domnul Leonid Bujor:

Multumesc, domnule Presedinte al Parlamentului.

Domnule Presedinte,

Rog sa fie inclus in ordinea de zi pentru sedinta de astazi proiectul de Lege inregistrat cu nr.526 la 8 februarie 2007 cu privire la proiectul de Hotarire cu privire la Apelul Parlamentului Republicii Moldova cu privire la inceperea negocierilor pentru aderarea Republicii Moldova la Uniunea Europeana.

Domnule Presedinte al Parlamentului,

Pentru a economisi din timp. Al doilea moment. Rog ca propunerea respectiva sa fie pusa la vot. Si sa-mi oferiti, la sfirsitul sedintei, conform prevederilor Regulamentului, timp pentru a da citire declaratiei Fractiunii parlamentare "Alianta «Moldova Noastra»".

Va multumesc.

Domnul Marian Lupu:

Luat act.

Microfonul nr.4.

Doamna Valentina Cusnir:

Multumesc, domnule Presedinte.

Am primit azi-dimineața Regulamentul nou al Parlamentului, in care noi am si facut niste modificari saptamina trecuta. Articolul 82 din Regulamentul pe care l-am primit astazi, se numeste "Dezbaterea si votarea amendamentelor", pe cind eu mi l-am scos din calculator si articolul 82 are denumirea: "Caracterul public al sedintelor Parlamentului". Noi citim ceea ce ni se da si acei care ne dau asa ceva trebuie sa poarte responsabilitate. Este un document dupa care trebuie sa lucreze Parlamentul. Asa facem si legi, si alte lucruri si le publicam in "Monitorul Oficial" si nu stiu cine o sa le indeplineasca.

Domnul Marian Lupu:

Stimati colegi,

O explicatie, una foarte valabila si sa fie pe intelesul tuturor.

Microfonul nr.1, va rog.

Domnul Ion Creanga – seful Directiei juridice a Aparatului Parlamentului:

Stimate domnule Presedinte,

Stimati deputati,

Regulamentul Parlamentului este renumerotat in conformitate cu ultima lege, care a fost adoptata de Parlament si publicata in "Monitorul Oficial". Deci, ceea ce este astazi in calculator, in "Jurist", este inca nerenumerotat. Dar ceea ce v-am dat la mina este Regulamentul renumerotat, care urmeaza sa fie publicat in "Monitorul Oficial" in varianta noua.

Domnul Marian Lupu:

Microfonul nr.5.

Domnul Gheorghe Susarencu:

Mulumesc, domnule Presedinte.

Dat fiind faptul ca Parlamentul a modificat Regulamentul privind caracterul public al dezbaterilor si a scris: "Parlamentul poate decide transmiterea in direct a sedintelor la radiou si televiziune", propun sa includeti in ordinea de zi, ca Ora Guvernului sa fie transmisa la radiou si televiziune.

Va multumesc.

Domnul Marian Lupu:

Am luat act.

Alte propuneri? Nu sint.

Va multumesc.

Stimati colegi,

Pentru definitivarea ordinii de zi a sedintei de astazi voi supune votului acele propunerile inaintate de colegii nostri. Propunerea domnului Braghis referitor la includerea pe ordinea de zi a proiectului nr.594. Cine este pentru, rog sa voteze. Rog sa-mi fie anuntate rezultatele.

Numaratorii:

Sectorul nr.1 – 0.

Sectorul nr.2 – 5.

Sectorul nr.3 – 11.

Domnul Marian Lupu:

16 voturi "pro". Propunerea nu a fost acceptata de plenul Parlamentului.

Supun votului propunerea de includere in ordinea de zi a proiectului nr.1201, aceeasi propunere de la microfonul nr.4, domnul Braghis. Cine este pentru, rog sa voteze.

Stimati colegi,

La fel, rog rezultatele.

Numaratorii:

Sectorul nr.1 – 0.

Sectorul nr.2 –3.

Sectorul nr.3 – 12.

Domnul Marian Lupu:

15 voturi "pro", situatie similara. Proiectul nu este acceptat de plenul Parlamentului.

Propunerea domnului Bujur referitor la includerea pe ordinea de zi a proiectului nr.526. Cine este pentru, rog sa voteze.

Numaratorii:

Sectorul nr.1 – 0.

Sectorul nr.2 –2.

Sectorul nr.3 –13.

Domnul Marian Lupu:

15 voturi "pro". Propunerea nu a fost acceptata de plenul Parlamentului.

Propunerea domnului Susarenco.

Stimati colegi,

Propunere care vizeaza transmiterea in direct la televiziune si radio a Orei intrebarilor din cadrul sedintei de astazi a plenului Parlamentului, deci, pe acest segment al sedintei se refera aceasta propunere. Supun votului aceasta propunere. Cine este pentru, rog sa voteze.

Numaratorii:

Sectorul nr.1 – 0.

Sectorul nr.2 – 13.

Sectorul nr.3 – 13.

Domnul Marian Lupu:

26 de voturi "pro". Propunerea nu a fost acceptata de plenul Parlamentului.

Tinand cont, la fel, de propunerea inaintata si o aveti in suplimentul nr.686 si propunerea nr.500. Supun votului adoptarea pe ansamblu a ordinii de zi a sedintei Parlamentului de astazi, 5 aprilie 2007. Cine este pentru, rog sa voteze.

Va multumesc.

Majoritatea.

La fel, propunerea care a vizat proiectul de Hotarire a Parlamentului nr.500, propunere inaintata de la microfonul nr.3, a fost solicitat ca examinarea si dezbaterile pe marginea acestui proiect sa se desfasoare in cadrul unei parti inchise a sedintei de astazi. Conform Regulamentului, supun votului aceasta propunere. Cine este pentru, rog sa voteze. Majoritatea. Propunerea este acceptata.

Ordinea de zi.

Proiectul de Lege nr.392 pentru modificarea articolului 38 din Legea cu privire la instantele judecatoresti economice. Lectura a doua.

Rog comisia.

Domnul Ion Plesca:

Multumesc, domnule Presedinte.

Stimati colegi,

Proiectul de Lege nr.392 din 30 ianuarie 2007, prezentat de catre Guvern, a fost examinat si adoptat in prima lectura de Parlament prin Hotarirea din 22 martie 2007.

Proiectul are ca scop degrevarea cadrului legislativ de norme desuete, conform prevederilor noului Cod de procedura civila al Republicii Moldova. Recursul in anulare a fost exclus si Procurorul General nu mai are competenta de a-l inainta.

Directia juridica a Aparatului Parlamentului a propus de revazut in ansamblu articolul 38, deoarece normele lui nu mai sint aplicate. In acest context, Comisia juridica, pentru numiri si imunitati, in conformitate cu prevederile articolului 37 din Legea nr.780 din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, propune abrogarea articolului 38 din Legea cu privire la instantele judecatoresti economice.

Totodata, in adresa Guvernului Republicii Moldova va fi inaintata propunerea de a revizui cadrul legislativ existent prin prisma articolului 51 din Legea privind actele legislative, in vederea abrogarii

normelor care comporta un caracter desuet. Tinind cont de cele expuse, Comisia propune plenului Parlamentului examinarea si adoptarea acestui proiect de lege in lectura a doua.

Domnul Marian Lupu:

Va multumesc, domnule vicepresedinte al comisiei.

Propuneri in lectura a doua altele, decit cele evocate in raportul comisiei? Nu sint.

Eu va multumesc, domnule vicepresedinte.

Stimati colegi,

In conditiile raportului prezentat de vicepresedintele comisiei sesizate in fond, supun votului adoptarea in a doua lectura a proiectului de Lege nr.392. Cine este pentru, rog sa voteze. Rog rezultatele.

Numaratorii:

Sectorul nr.1 – 31.

Sectorul nr.2 – 35.

Sectorul nr.3 – 10.

Domnul Marian Lupu:

76 de voturi "pro". Impotriva? Zero voturi.

Proiectul de Lege nr.392 este adoptat in lectura a doua.

Proiectul de Lege nr.686 pentru modificarea si completarea Legii privind organizarea administrativ-teritoriala a Republicii Moldova (anexa nr.3). Prezinta domnul Turcan. Si din partea autorului. Comisia separat. Ma iertati.

Va rog.

Domnul Vladimir Turcan:

Va multumesc.

Stimati colegi,

Fiind de mai multe ori in delegatie in raionul Falesti, s-au adresat mai multi cetateni si conducerea raionului Falesti, a orasului Falesti in problema ce tine de verificarea locului localitatii Fabrica de Zahar. Examinind toate materialele, au fost stabilite urmatoarele momente. Conform deciziei Consiliului orasului Falesti nr.05/1 din 16 septembrie 1996, localitatea Fabrica de Zahar constituie unul dintre cele trei sectoare urbane ale orasului Falesti. Conform aceleiasi decizii a fost aprobat statutul respectiv al orasului Falesti, care a confirmat aceasta situatie.

Totodata, la adoptarea Legii nr.764 din 27 decembrie 2001 privind organizarea administrativ-teritoriala a Republicii Moldova, in anexa nr.3 la pozitia "raionul Falesti" din compartimentul "Raioanele si unitatile administrativ-teritoriale din componenta lor" a fost comisa, dupa parerea mea, o eroare de ordin tehnic, in rezultatul careia localitatea Fabrica de Zahar cu o populatie de 1014 locuitori, potrivit datelor statistice conform recensamintului populatiei din anul 2004, nu a fost inclusa in componenta orasului Falesti. Ca rezultat, locuitorii acestei localitati sint lipsiti de unele drepturi si obligatii.

Din aceste considerente, propun ca aceasta greseala sa fie reparata, sa fie introduse verificarile sau modificarile respective in anexa nr.3, astfel ca pentru viitor aceasta localitate sa aiba, in sfirsit, legalizarea juridica, dar nu numai de facto.

La initiativa mea, sint anexate demersul respectiv al consiliului raional Falesti, al consiliului respectiv al orasului Falesti si procesul-verbal al adunarii generale a locuitorilor din localitatea Fabrica de Zahar. As propune ca acest proiect de lege sa fie examinat si votat in ambele lecturi.

Domnul Marian Lupu:

Va multumesc.

Intrebari?

Microfonul nr.4.

Doamna Valentina Buliga:

Domnule presedinte,

Eu, ca originar din raionul Falesti, clar ca sustin aceasta initiativa legislativa, dar v-as intreba: nu ati examinat posibilitatea gasirii unei denumiri a acestei localitati? Parca nu prea suna Fabrica de Zahar, localitatea Falesti. Si ar fi fost, poate, o modificare logica, argumentata si cu un nume frumos al acestei localitati, care o merita. Pentru ca sint oameni muncitori, care au activat ani la rind in aceasta Fabrica de zahar si au obtinut rezultate nu rele.

Si care va fi soarta paminturilor aferente acestei localitati? Care, cred ca stiti si dumneavoastra despre acea situatie din anii 1997, cu comuna Sarata Veche din vecinatatea acestei localitati.

Domnul Vladimir Turcan:

La prima intrebare. Fara doar si poate, denumirea cam nu este, de fapt este traditionala pentru unele localitati, unde au fost amplasate fabricile de zahar. Altceva, unii dintre ei, sa spunem Ghindesti, a fost chiar in intravilanul localitatii respective.

In acest caz, din 1961, din momentul constructiei acestei fabrici, aceasta denumire traditionala a fost inclusa in toate documentele respective, actele care au fost adoptate la nivel si raional, si republican s.a.m.d. Fara doar si poate, aceasta denumire nu prea este caracteristica sau nu prea bine suna si eu cred ca, avind in vedere alegerile locale, care vor fi...

Doamna Valentina Buliga:

Putem, cred ca...

Domnul Vladimir Turcan:

Vor fi formate, deja va fi administratia publica locala noua. Eu cred ca aceasta va fi pusa in ordinea de zi, conform legislatiei, sa fie cautata si gasita o denumire, sa nu fie in asa mod. La noi, de fapt, sint si alte probleme in denumire. Iata numai la mine sint vreo 8 exemple cind localitatile se numesc localitatea Gara Feroviara.

Doamna Valentina Buliga:

Va multumesc.

Domnul Vladimir Turcan:

Deci, tot o notiune nu prea potrivita, dar eu cred ca acest lucru va fi reparat conform deciziilor consiliilor locale, la propunerea lor.

Ceea ce tine de partea a doua a problemei. Intr-adevar aceasta problema exista, dar ea, conform legislatiei, trebuie sa fie rezolvata avind consimtamintul ambelor parti, deci, a consiliului Falesti si a consiliului respectiv al localitatii Sarata Veche. Eu am patruns si in aceasta problema, astazi este un litigiu intre, nu ca litigiu, dar, in orice caz, problema nerezolvata intre orasul Falesti si cele 4 localitati, este vorba de 650 de hectare de pamint, care sint in proces de negociere.

Astazi, deja este o decizie comuna ce tine de 450 de hectare, restul, sper eu, iarasi, dupa formarea componentei noi a administratiei publice locale, va fi, in sfirsit, pus punct si dupa aceea deja vor fi inaintate cerintele sau demersurile respective in organele competente.

Domnul Marian Lupu:

Alte intrebari?

Microfonul nr.4.

Doamna Valentina Cusnir:

Multumesc, domnule Presedinte.

Mult stimat domnule autor,

As vrea sa va intreb: cind ati depistat aceasta greseala tehnica? Si de ce tocmai acum, cind sintem in plina campanie electorala, ati venit cu acest proiect? Daca nu contravine cumva legislatiei in vigoare?

Domnul Vladimir Turcan:

Nu contravine legislatiei in vigoare. Adunarea generala a locuitorilor din aceasta localitate a avut loc pe data de 28 ianuarie 2007. Deci, adresarea respectiva a consiliului raional si a consiliului Falesti este fixata in luna martie a anului 2007. De aceea, noi ne-am straduit sa rezolvam cit mai operativ aceasta problema. Si eu sper ca adoptarea, astazi, in doua lecturi a acesteia, va permite ca alegatorii care locuiesc in aceasta localitate sa aiba drept juridic garantat sa participe la alegeri.

Doamna Valentina Cusnir:

Poate ca n-as fi impotriva, dar faptul ca 4 ani au fost la dispozitie ca sa vedem aceasta greseala tehnica si sa venim exact acum, dupa parerea mea ar fi o incalcare.

Domnul Vladimir Turcan:

Nu 4 ani, dar cred ca mai multi ani.

Doamna Valentina Cusnir:

Chiar mai multi.

Domnul Vladimir Turcan:

Deoarece legea respectiva...

Doamna Valentina Cusnir:

Cu atit mai mult.

Domnul Vladimir Turcan:

Care se propune sa fie modificata din 2001. E clar ca niciodata nu este tirziu de regretat, dar fara de folos.

Doamna Valentina Cusnir:

Imi pare foarte rau ca venim intotdeauna cu incalcari si cu graba.

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Alte intrebari? Nu sint.

Domnule Turcan,

Va multumesc.

Rog comisia.

Domnul Alim Afonin:

Stimate domnule Presedinte,

Stimati colegi,

Comisia pentru administratia publica, ecologie si dezvoltarea teritoriului a examinat, la sedinta sa din 28 martie 2007, proiectul mentionat, inaintat cu titlu de initiativa legislativa de deputatul in Parlament Vladimir Turcan. Comisia constata ca proiectul de lege are drept scop de a include in componenta orasului Falesti localitatea Fabrica de Zahar cu o populatie de 1014 locuitori, care, in viziunea autorului, la adoptarea Legii nr.664 din 27 decembrie 2001 privind organizarea administrativ-teritoriala a Republicii Moldova, a fost comisa o eroare de ordin tehnic si, ca rezultat, aceasta localitate nu a fost inclusa in componenta orasului Falesti.

La proiectul de lege au parvenit avizele comisiilor permanente, Directiei juridice ale Aparatului Parlamentului si ale Guvernului Republicii Moldova. Comisia pentru politica economica, buget si finante, Comisia pentru protectie sociala, sanatate si familie si Directia juridica a Aparatului Parlamentului au propus excluderea din titlul proiectului de lege si din articolul 1 a urmatoarei text: "nr.124 din 18 martie 2003", dat fiind faptul ca modificarea se opereaza numai in legea de baza. Comisia sesizata in fond a acceptat propunerea respectiva.

Directia juridica a Aparatului Parlamentului si Comisia pentru protectie sociala, sanatate si familie au propus de a indica corect la articolul 1 sursa oficiala in care a fost publicata legea vizata si anume "Monitorul Oficial al Republicii Moldova 2002, nr.16 articolul 53". Comisia a acceptat aceasta propunere si, totodata, propunem modificarea articolului 1 in urmatoarea redactie:

Articol unic. – Anexa nr. 3 la Legea nr. 764 din 27 decembrie 2001 privind organizarea administrativ-teritoriala a Republicii Moldova "Monitorul Oficial" al Republicii Moldova, cu modificarile ulterioare, se modifica si se completeaza dupa cum urmeaza: compartimentul raionului Falesti cifra "75" se inlocuieste cu cifra "76", dupa pozitia "orase" se introduce sintagma "localitati din componenta orasului cu cifra 1".

Pozitia "Falesti" se completeaza cu cuvintele "Fabrica de zahar" si va avea urmatoarea cuprins: "Falesti si Fabrica de Zahar". Tinind cont de prevederile articolului 76 din Constitutia Republicii Moldova, Comisia propune excluderea articolului 2 din proiectul de lege. Guvernul Republicii Moldova, in avizul prezentat, s-a referit la problema de constituire a unitatii administrativ-teritoriale, luind in considerare prevederea articolului 17 din Legea privind organizarea administrativ-teritoriala a Republicii Moldova nr.764 din 27 decembrie 2001, iar proiectul vizat prevede formarea numai a localitatii Fabrica de Zahar.

Tinind cont de cele expuse, Comisia pentru administratia publica, ecologie si dezvoltarea teritoriului propune Parlamentului proiectul de lege pentru examinare si adoptare in prima lectura. Daca deputatii nu au obiectii suplimentare, sa fie adoptat si in lectura a doua.

Domnul Marian Lupu:

Va multumesc.

Intrebari pentru comisie? Nu sint.

Domnule Afonin,

Va multumesc.

Stimati colegi,

Supun votului aprobarea in prima lectura a proiectului de Lege nr.686. Cine este pentru, rog sa voteze. Majoritatea.

Va multumesc.

Proiectul este aprobat.

Lectura a doua. Propuneri altele decit cele evocate in raportul comisiei? Nu sint. In aceste conditii, supun votului adoptarea in a doua lectura a proiectului de Lege nr.686. Cine este pentru, rog sa votati. Rog rezultatele.

Numaratorii:

Sectorul nr.1 – 31.

Sectorul nr.2 – 37.

Sectorul nr.3 – 14.

Domnul Marian Lupu:

82 de voturi "pro". Impotriva? Zero voturi.

Proiectul de Lege nr.686 este adoptat in lectura a doua.

De procedura?

Microfonul nr.5, va rog.

Domnul Alexandru Lipcan:

Eu revin la problema pe care a invocat-o doamna Cusnir. Totusi, cu care Regulament lucram noi? Fiindca ceea ce ne-a propus noua astazi Aparatul Parlamentului este o incalcare de lege. Deci, legea a fost publicata in "Monitorul Oficial", asa cum este in calculator. Si numerotarea trebuie sa se pastreze acea, fiindca si in Constitutie avem articole excluse, dar care nu a intervenit pentru a schimba numerotarea articolelor in Constitutie.

Domnul Marian Lupu:

Eu rog microfonul nr.1, dati-ne, va rog, o explicatie clara.

Microfonul nr.1.

Domnul Ion Creanga:

Stimati deputati,

Deci, in conformitate cu Legea nr.780, Legea cu privire la actele legislative, la republicare, Parlamentul poate dispune de renumerotarea articolelor care sint cu indici sau care sint excluse, ceea ce s-a facut data trecuta prin aprobarea modificarilor operate in Regulament. S-a dispus ca la republicare Regulamentul va fi renumerotat, ceea ce s-a executat.

Domnul Alexandru Lipcan:

Bine, in "Monitor" cum este publicat?

Domnul Ion Creanga:

Varianta pe care ati primit-o dumneavoastra va fi publicata in "Monitorul Oficial" miine sau poimiine. Deci, aceasta varianta.

Domnul Alexandru Lipcan:

Dar trebuie sa fie o hotarire a Parlamentului in acest sens, nu?

Domnul Ion Creanga:

Pai, este Legea Parlamentului, unde se spune foarte clar acest lucru. Deschideti Legea de modificare a Regulamentului si o sa gasiti anume acest lucru.

Domnul Alexandru Lipcan:

Nu este corect.

Domnule Presedinte,...

Domnul Marian Lupu:

Va rog.

Domnul Alexandru Lipcan:

Noi am operat modificari in lege.

Domnul Marian Lupu:

Asa.

Domnul Alexandru Lipcan:

Si trebuie sa fie, deci, pastrata in continuare numerotarea aprobata in Parlament.

Domnul Marian Lupu:

Stimati colegi,

Din explicatiile care ne-au fost oferite de Directia juridica... Stati, nu va grabiti sa dati din cap asa sau asa. In "Monitor" a fost publicat Regulamentul, modificarile. Acum, in "Monitorul Oficial", in aceasta saptamina, va fi republicat Regulamentul, prin aducerea in ordine, in modul in care dispuneti dumneavoastra de aceasta varianta a Regulamentului, articol cu articol. Deci, nici o incalcare nici de ordin juridic, nici o gafa de ordin tehnic nu s-a comis. Eu inteleg ca poate este putin incomod cu numerotari diferite, dar aceasta problema in doua zile dispare.

Domnul Alexandru Lipcan:

Bine, aceasta chestie nu a putut sa apara pina nu aparea in "Monitorul Oficial" in aceasta formula.

Domnul Marian Lupu:

Deci, aici va datorez eu explicatii. Este o varianta si, daca vedeti, inclusiv pe dimensiunea de calitate a acesteia, este o varianta provizorie. Observati ca nu se compara cu cartulia Regulamentului Parlamentului cel anterior. Din momentul in care aceasta varianta este publicata, zilele urmatoare "Monitorul Oficial" apare ca o cartutie completamente de o alta calitate, care va va ghida in activitatile noastre. Eu am rugat Secretariatul sa fie distribuit, fiindca nu toti poate dispun de "Monitorul Oficial" ca sa aveti la indemina prevederile noului Regulament al Parlamentului cu titlu de lucru, cu titlu de informatie.

Microfonul nr. 4, va rog.

Doamna Valentina Cusnir:

Mulumesc, domnule Presedinte.

Acum, eu nu sint gata sa mentionez corect, dar tin bine minte ca noi am adoptat o modificare in Legea, pare-mi-se nr.780, exact, ca sa nu schimbam numarul articolelor, numerotarea, cum zice domnul Creanga. Tocmai din cauza ca referirea se face la acel articol si nu putem zice ca din data cutare acel articolul nu mai este. Si in "Monitor" a fost publicata anume denumirea articolelor si ramine asa cum a fost anterior. Si a fost publicat in "Monitorul Oficial" din 23 martie. L-am verificat foarte mult. Si acolo scrie ca modificarea este la articolul 82 si nu este altfel. Si acum, daca il vom publica, va fi in contradictie cu legea.

Domnul Marian Lupu:

Sa procedam in felul urmator.

Domnule Creanga,

Eu am sa va rog, sa incheiem dezbaterile aici, fiindca ele intr-adevar nu vizeaza partea de fond, vizeaza niste aspecte tehnice. Eu am sa rog, in mod de lucru, s-o abordati, s-o invitati sau sa mergeti la doamna Cusnir si sa-i dati explicatiile de vigoare.

Mulumesc.

Proiectul de Lege nr.540 privind terenurile proprietate publica si delimitarea lor. Lectura a doua.

Comisia.

Domnul Valeriu Cosarciuc:

Stimate domnule Presedinte,

Stimati colegi,

Comisia pentru agricultura si industria alimentara a examinat propunerile de imbunatatire pentru lectura a doua. Aceste propuneri sint structurate in anexa prezentata la raport. In sinteza sint incluse amendamentele incluse si in raportul pentru prima lectura. Sint incluse propunerile sau amendamentele deputatilor, inaintate in timpul sedintei pentru examinare in prima lectura. Aceste propuneri ale domnului deputat Oleinic si ale domnului deputat Braga au fost acceptate.

A aparut un amendament la articolul 5 alineatul (2), propus de deputatul Cosarciuc, pe care comisia nu l-a acceptat. Si, conform Regulamentului, ca deputat, am dreptul sa argumentez acest amendament. Si celelalte amendamente propuse de catre alte comisii au fost acceptate de catre Comisia pentru agricultura si industria alimentara. Cu permisiunea dumneavoastra, as vrea sa revin la articolul 5 alineatul (2), care prevede ca "din domeniul privat al statului sint terenurile aferente intreprinderii de stat, alte terenuri care apartin statului conform cadastrului funciar sau dobindit de catre stat".

Propunerea a fost ca, la alineatul (2) al articolului 5, cuvintele: "intreprindere de stat" sa fie excluse. Sa ramina numai "terenuri care apartin statului conform cadastrului funciar". Argumentez aceasta propunere. In Codul funciar articolul 10 este scris foarte clar, ca tinerea cadastrului funciar in teritoriul din subordine este de competenta consiliului satesc, comunal sau orasenesc. Acest cadastru funciar in Republica Moldova de acum se aproba de catre Guvern incepind cu anul 1992. In acest cadastru se contin terenurile proprietate a statului, terenurile proprietate a unitatii administrativ-teritoriale si terenurile proprietate privata.

Din considerentele sa nu introducem acum contradictia dintre faptul ca de acum acest cadastru exista in Republica Moldova si sa nu fie inclusa norma cind intreprinderile de stat, formate de catre diferite institutii subordonate Guvernului, vor pretinde la alte terenuri care nu sint incluse in cadastrul funciar, din aceste considerente a fost propusa aceasta formula. Fiindca cadastrul funciar existent este in vigoare, este aprobat. In fiecare an el se aproba de catre Guvern. Aceste argumente le-am adus si la comisie. Comisia cu votul majoritatii nu a acceptat acest amendament.

Eu as vrea sa aduc inca si argumentul din Legea cu privire la terenurile proprietate publica a unitatilor administrativ-teritoriale, articolul 8 alineatul (6), in care se spune ca autoritatile administratiei publice pot solicita transmiterea in proprietate a unor imobile, care sint necesare pentru satisfacerea

necesitatii colectivitatii respective. Din aceste considerente am propus acest amendament si solicit sa fie pus la vot.

Domnul Marian Lupu:

Raportul, practic, l-ati prezentat, da? Sau mai este inca?

Domnul Valeriu Cosarciuc:

Raportul eu l-am prezentat. Eu am argumentat amendamentul inaintat de catre deputatul Cosarciuc conform Regulamentului Parlamentului.

Domnul Marian Lupu:

Amendamentul? Am inteles.

Va multumesc.

La acest subiect, microfonul nr.2? O propunere?

Domnul Dmitri Todoroglo:

Multumesc, domnule Presedinte.

Eu vreau sa argumentez de ce propunerea domnului Cosarciuc nu a fost acceptata in comisie, desi comisia... Poftim, nu sint probleme. Atunci noi am considerat ca absolut neargumentat, din cauza ca legea veche, eu nu vreau, eu tot am vrut sa explic pina la capat, dar daca domnul Urechean nu are interes, n-o sa cheltuim timpul atunci.

Voce din sala:

Este Regulamentul nou.

Domnul Marian Lupu:

Stimate coleg,

Deci, aveti o propunere?

Domnul Dmitri Todoroglo:

De aceea n-a fost acceptat, atunci votam decizia comisiei si nu este atunci interesul.

Domnul Marian Lupu:

Propunerea am inregistrat-o.

Multumesc.

Stimati colegi,

Conform prevederilor Regulamentului, supun votului propunerea deputatului Cosarciuc la articolul respectiv din proiectul nr.540. Cine este pentru, rog sa voteze. Va rog sa fie anuntate rezultatele.

Numaratorii:

Sectorul nr.1 – 0.

Sectorul nr.3 – 9.

Domnul Marian Lupu:

9 voturi sectorul nr.3.

Numaratorii:

Sectorul nr.2 – 9.

Domnul Marian Lupu:

18 voturi pentru aceasta propunere. Nu este sustinuta de plenul Parlamentului.

Rog sa continuati.

Domnul Valeriu Cosarciuc:

Cu amendamentele acceptate, Comisia propune votarea in lectura a doua.

Domnul Marian Lupu:

Va multumesc.

Stimati colegi,

In aceste conditii, supun votului aprobarea. Ce-i cu discutiile acestea in sala? Incetati, va rog. Supun votului adoptarea in lectura a doua a proiectului de Lege nr.540. Cine este pentru, rog sa voteze.

Numaratorii:

Sectorul nr.1 – 31.

Sectorul nr.2 – 34.

Sectorul nr.3 – 4.

Domnul Marian Lupu:

69 de voturi "pro". Impotriva? Zero voturi.

Proiectul de Lege nr.540 este adoptat in lectura a doua.

Proiectul de Lege nr.4745 privind securitatea aeronautica. Lectura a doua.

Rog comisia. Eu rog putina liniste in sala.

Domnul Iurie Stoicov:

Stimate domnule Presedinte,

Stimati deputati,

Onorata asistenta,

Comisia pentru securitatea nationala, aparare si ordinea publica a examinat proiectul de Lege privind securitatea aeronautica, initiativa legislativa a Guvernului Republicii Moldova. Scopul proiectului in cauza este ridicarea nivelului securitatii aeronautice prin delimitarea atributiilor si responsabilitatilor autoritatilor publice, persoanelor fizice si juridice implicate in asigurarea securitatii aeronautice in Republica Moldova.

In comisie au parvenit 43 de amendamente din partea deputatilor si a comisiilor parlamentare permanente, care se contin in sinteza, care este parte integranta a prezentului raport, din care nu au fost acceptate urmatoarele. La articolul 3, Comisia juridica, pentru numiri si imunitati a propus de introdus in proiect notiunea de "operator de aeroport" si "operator aerian". Comisia considera inoportuna aceasta propunere, dat fiind faptul ca notiuni respective deja sint expuse in Legea aviatiei civile, adoptata in anul 1997.

Deputatul Ion Gutu a propus introducerea unui nou alineat (2) la articolul 6 cu urmatorul cuprins: " La conducerea administratiei de stat a aviatiei civile pot fi numite numai persoane cu studii speciale si care au activat in domeniul respectiv nu mai putin de 5 ani". Comisia nu a acceptat aceasta propunere, deoarece aceasta nu tine de conceptul prezentei legi, ci de cel al Legii aviatiei civile.

La articolul 17 alineatul (8), Comisia pentru protectie sociala, sanatate si familie a propus, dupa prima propozitie, introducerea textului urmator: "Lista obiectelor ce prezinta pericol pentru securitatea aeronautica este anexata la prezenta lege si este partea ei integranta". Comisia nu a acceptat acest amendament dat fiind faptul ca, in dependenta de evolutia gradului de pericol asupra securitatii aeronautice, lista obiectelor interzise pentru transportare poate suferi modificari esentiale.

Totodata, consideram rational ca lista respectiva sa fie stabilita prin actele normative ale Administratiei de Stat a Aviatiei Civile.

La articolul 20, deputatul Ion Varta a propus expunerea prevederilor articolului in cauza in conformitate cu normele stabilite in Conventia de la Viena din 24 aprilie 1963 cu privire la relatiile consulare si tratatele internationale si Conventia cu privire la relatiile diplomatice si tratatele internationale din partea ce se refera la controlul de securitate al pasagerilor cu statut de diplomat.

Comisia a acceptat, a examinat prevederile Conventiei mentionate si considera ca normele expuse la articolul 20 corespund intru totul acestora si nu contravin practicii internationale in domeniu.

La articolul 43, Comisia pentru politica externa si integrare europeana si deputatul Ion Varta au propus sa fie inclusa norma ce ar stabili incetarea actiunii juridice a Hotaririi Guvernului nr.149 din 9 februarie 1998 privind aprobarea Regulamentului national de securitate aeronautica, dupa intrarea in vigoare a prezentului act legislativ. Nu se accepta pe motivul necoresponderii propunerii in cauza normelor de tehnica legislativa. Tinind cont de cele expuse, comisia propune adoptarea proiectului de lege in lectura a doua.

Domnul Marian Lupu:

Va multumesc, domnule presedinte al comisiei.

Propuneri in lectura a doua?

Microfonul nr.5.

Domnul Ion Gutu:

Multumesc.

Domnule presedinte al comisiei,

Eu, intr-adevar, nu insist ca propunerea pe care am facut-o sa fie introdusa, intr-adevar, in acest proiect de lege, dar am sa fac neaparat o initiativa legislativa aparte pentru a fi introdusa in Legea despre aviatia civila, fiindca este problema, dumneavoastra singuri intelegeti, ea este si nu numai un an de zile.

Domnule presedinte,

O intrebare. Eu inteleg ca nu ati studiat partea economica in acest domeniu, dar care este costul acestei legi?

Domnul Marian Lupu:

Stimati colegi,...

Domnul Ion Gutu:

Costul acestei legi pentru...?

Domnule Presedinte,

Permiteti-mi voie.

Domnul Marian Lupu:

Nu, nu, eu va permit, pur si simplu, va atrag atentia de procedura, ca sintem in lectura a doua. Si lectura a doua nu prevede intrebari – raspunsuri.

Domnul Ion Gutu:

Domnule Presedinte,

Eu inteleg ca dumneavoastra poate nu va place intrebarea, dar eu il intreb presedintele comisiei. Sintem in Parlament.

Domnul Marian Lupu:

Stimati colegi,

Este o intrebare neutra.

Domnul Ion Gutu:

O intrebare, intrebarea domnului, fiindca eu vreau sa va spun ca domnul presedinte al comisiei trebuie sa cunoasca acest lucru, ca legea inca nu este adoptata, dar seful Administratiei Civile, fostul secretar al Comisiei Electorale Centrale, deja duce negocieri cu o firma straina pentru a fi finantat proiectul de securitate aeronautica in Republica Moldova cu sume foarte concrete, cu un credit extern. Si eu cred ca, avind organele de securitate la dispozitie, domnul Stoicov poate sa cunoasca aceasta problema.

Domnul Iurie Stoicov:

Eu cred ca toti veti fi de acord ca securitatea aeronautica este mai presus decit costul acestei legi. De aceea, daca acolo sint careva incalcari, de acum aceasta este la discretia organelor de resort si, in special, a Curtii de Conturi. Dar noi astazi discutam cu totul alta intrebare.

Domnul Marian Lupu:

Alte propuneri? Nu sint.

Domnule Stoicov,

Va multumesc.

Stimati colegi,

In conditiile raportului comisiei sesizate in fond, supun votului adoptarea in a doua lectura a proiectului de Lege nr.4745. Cine este pentru, rog sa voteze. Rog rezultatele.

Numaratorii:

Sectorul nr.1 – 31.

Sectorul nr.2 – 32.

Sectorul nr.3 – 4 voturi.

Domnul Marian Lupu:

67 de voturi “pro”. Impotriva? Zero voturi.

Proiectul de Lege nr.4745 e adoptat in lectura a doua.

Proiectul de Lege nr.4855 cu privire la organele pentru situatii exceptionale. Lectura a doua.

Comisia.

Domnul Iurie Stoicov:

Stimate domnule Presedinte,

Stimati deputati,

Onorata asistenta,

Comisia pentru securitatea nationala, aparare si ordinea publica a examinat proiectul de Lege cu privire la organele pentru situatii exceptionale, inaintat de Guvernul Republicii Moldova, la fel si amendamentele parvenite de la comisiile permanente ale Parlamentului de la deputati la examinarea proiectului in prima lectura.

De la bun inceput, vreau sa mentionez ca comisia a acceptat propunerea deputatilor din Comisia pentru securitatea nationala, aparare si ordinea publica ca proiectul de lege sa fie denumit in felul urmator: “Serviciul protectiei civile si situatii exceptionale” si aceasta denumire sa fie in tot textul proiectului, deci, de modificat.

Totodata, comisia nu a acceptat urmatoarele amendamente. Deputatul Vladimir Filat propune ca denumirea legii sa fie: “Legea cu privire la statutul colaboratorilor si angajatilor civili care activeaza in organele pentru situatii exceptionale”. Comisia nu accepta acest amendament, deoarece ea contine notiunea de organe care nu exista in aceasta structura, dar exista un singur serviciu al protectiei civile si situatii exceptionale si considera ca denumirea legii propusa de Comisia pentru securitatea nationala, aparare si ordinea publica este mai reusita si acceptata de comisie.

Nu a fost acceptat amendamentul la articolul 9, inaintat de deputatul Ion Gutu, care propune ca in proiect sa fie expuse imputernicirile Comisiei pentru situatii exceptionale. Imputernicirile Comisiei pentru situatii exceptionale nu sint obiectul prezentului proiect de lege si ele sint prevazute in Legea cu privire la protectia civila si Legea cu privire la starea de urgenta si de asediu si de razboi.

Nu s-a acceptat amendamentul Comisiei juridice, pentru numiri si imunitati, care propune ca articolul 35, care prevede asigurarea cu spatiu locativ, sa fie examinat in complex cu proiectul de Lege cu privire la locuinte. Proiectul cu privire la locuinte nu este adoptat definitiv si nu contine reglementari in acest domeniu.

La fel, Comisia juridica, pentru numiri si imunitati propune excluderea din proiectul de lege a articolelor 57, 58, 60, 62, 63, 64 care prevad raspunderea materiala a colaboratorilor, dat fiind faptul ca repararea prejudiciului este un institut al dreptului civil. Comisia nu accepta acest amendament, luind in considerare faptul ca departamentul nu dispune de un act legislativ sau normativ in care sa fie prevazuta raspunderea materiala a colaboratorilor.

In cazul militarilor, dupa cum cunoasteti, acestia dispun de Legea nr.1477 cu privire la raspunderea materiala a militarilor care prevede raspunderea, recuperarea, conditiile si modul de raspundere materiala. Dat fiind faptul ca Serviciul protectiei civile si situatii exceptionale este un serviciu special, comisia considera ca acest capitol sa fie pastrat in lege.

Cu amendamentele acceptate si neacceptate, autorii sint de acord. Tinind cont de cele expuse, Comisia pentru securitatea nationala, aparare si ordinea publica propune adoptarea proiectului de lege in lectura a doua.

Domnul Marian Lupu:

Va multumesc, domnule presedinte.

Propuneri in lectura a doua?

Microfonul nr.4.

Domnul Vladimir Filat:

Va multumesc, domnule Presedinte.

Domnule presedinte al comisiei,

Vizavi de primul amendament care l-ati mentionat dumneavoastra la denumire, eu dincolo de propunere am mai si motivat-o. Si motivatia este una, din punctul meu de vedere, plina de sens, din motiv ca legea respectiva, daca ne uitam atent la ea, de fapt, urma si urmeaza sa reglementeze exact relatiile, statutul si relatiile colaboratorilor.

Din punctul meu de vedere, bine, comisia a decis, din cite inteleg, si Parlamentul va adopta, vor fi niste dublari care urmeaza ulterior sa le racordam la normele existente. N-am sa ma refer la amendamentele mele, deoarece a mai fost unul foarte important vizavi de pozitionarea acestui departament in cadrul sau fiind o institutie autonoma pe linga Guvern si am motivat si acest lucru.

Dar o intrebare care, din punctul meu de vedere, este una foarte importanta. La punctul 37 din sinteza, care se refera la articolul 29 litera b), dumneavoastra propuneti ca sa fie inclusa si sintagma, deci 37 litera b), se completeaza, in sfirsit, cu sintagma "ori dispunerea de cetatenie dubla".

Eu pot sa dau citire articolului respectiv si o sa vedeti ce ar insemna acest lucru, fiindca, domnule presedinte, din punctul meu de vedere noi nu avem posibilitatea si n-ar trebui sa introducem norma respectiva, fiindca mai avem si o alta lege – Legea cetateniei Republicii Moldova care reglementeaza foarte clar care sint situatiile si care este statutul cetateanului care are dubla cetatenie in cazul in care are domiciliu stabil in Republica Moldova.

Nu vreau sa trec in revista toate normele, dar vreau sa va zic ca daca mergem pe logica colaboratorii institutiilor situatii exceptionale sau institutiei situatie exceptionala care, din punctul nostru de vedere, nu au niste functii foarte specifice, ar urma sa fie eliberati din functii in cazul in care se depisteaza ca au dubla cetatenie, atunci apare o intrebare.

Conform legislatiei, cetatenii care au dubla cetatenie si au domiciliu permanent in Republica Moldova fac stagiul militar si armata in Armata Nationala a Republicii Moldova si atunci apare o problema care, ulterior, o sa fie foarte greu sau nici nu foarte greu, o sa fie imposibil de a o reglementa. Si aici as vrea sa discutam un pic situatia respectiva.

Domnul Iurie Stoicov:

Eu vreau sa va aduc aminte ca aceasta restrictie este si in alte legi. Spre exemplu, Legea cu privire la Serviciul de Informatii si Securitate, deci ceea ce se refera la ofiterii din serviciu. Aceasta restrictie eu sint convins ca trebuie introdusa pentru toate organele de forta si noi vom reveni la aceasta intrebare. Este o decizie mai mult, daca doriti, politica.

Domnul Vladimir Filat:

Domnule presedinte,

Nu accept. Acesta ar fi unicul argument ca este o decizie politica, fiindca in caz contrar eu nu cred ca ar trebui noi sa facem paralele intre colaboratorii Serviciului de situatie exceptionala si colaboratorii Serviciului de Informatii si Securitate.

Din punctul meu de vedere, norma respectiva, care se incearca a fi impusa, o sa creeze ulterior mari probleme pentru functionarea institutiei respective, deoarece legea permite. Republica Moldova a luat o decizie politica, de altfel, care a permis posibilitatea pentru cetatenii Republicii Moldova sa detina dubla cetatenie. Si atunci reglementarile care urmeaza sa le facem unde acesti cetateni, care dobindesc legal a doua cetatenie si sint reglementati foarte clar, ca fiind cetateni cu drepturi depline ale Republicii Moldova, urmeaza sa activeze.

Si inca o data. Institutia respectiva, pe care noi incercam s-o reglementam astazi, nu are un caracter, au institutii, fiind de forta. Eu consideram ca aceasta institutie, chiar daca s-a insistat, ramine in cadrul

Ministerului Afacerilor Interne, nu urmeaza sa aiba un caracter represiv. Deci, sint colaboratori care intervin in situatii concrete intru ajutorarea oamenilor s.a.m.d.

Domnule Presedinte al Parlamentului,

Eu am sa rog ca aceasta observatie a mea sa fie pusa la vot ca amendament, pentru ca sa fie exclusa norma propusa de catre comisie.

Va multumesc frumos.

Domnul Marian Lupu:

Stimati colegi,

Supun votului propunerea inaintata de domnul Filat. Cine este pentru a accepta aceasta propunere, rog sa voteze.

Numaratorii:

Sectorul nr.1 – 0.

Domnul Marian Lupu:

Sectorul nr.2 – ?

Numaratorii:

Sectorul nr.2 – 9.

Sectorul nr.3 – 13 voturi.

Domnul Marian Lupu:

Da, 22 de voturi pentru aceasta propunere, care nu a fost acceptata de plenul Parlamentului.

Alte propuneri?

Microfonul nr.3.

Domnul Vladimir Turcan:

Va multumesc.

Eu, totusi, va rog ca noi sa ne intoarcem la articolul 35, deci, asigurarea cu spatiu locativ. Comisia noastra nu intimplator a propus ca continutul acestui articol sa fie corelat cu Legea cu privire la locuinte, deoarece atunci cind noi am discutat in lectura a doua, am gasit o formula ce tine de organele de drept, inclusiv e clar ca se refera la colaboratorii Serviciului stare exceptionala privind asigurarea lor cu spatiu locativ de serviciu.

Formula care este la articolul 35, de fapt, incurajeaza, dar nu va fi, pur si simplu, realizat si noi iarasi, cu niste promisiuni stipulate in lege si dupa aceea ne vom gindi cum sa revedem aceasta promisiune.

De aceea, eu, totusi, propun ca noi aceasta formula, da, intr-adevar legea inca nu este adoptata, dar sa facem referinta, legea tot una va fi adoptata si atunci va suna in felul urmator: "Colaboratorii se asigura cu spatiu locativ, deci, in corespundere cu Legea cu privire la spatiul locativ".

Domnul Marian Lupu:

Comisia?

Domnul Vladimir Turcan:

Legislatia in vigoare cam prea va fi larg, deci, insasi legea pe care noi oricum o vom adopta.

Domnul Marian Lupu:

Domnule Stoicov,

Ce zice comisia?

Domnul Iurie Stoicov:

Domnule Presedinte,

Eu nu stiu, legea intr-adevar nu este adoptata, dar aceasta poate ar fi asa, o formula, poate ar fi o salvare din situatia creata, fiindca legea nu este adoptata si noi nu putem acum sa reglementam cumva aceasta. Dar daca ne referim la aceasta lege care este actuala si nu va fi ulterior modificata, e o chestiune, daca nu...

Domnul Vladimir Turcan:

Domnule presedinte,

Da. Dar, actualmente nu poate fi realizata prevederea care este aici ca vor fi asigurati cu spatiu locativ din fondul locativ de stat in limita alocatiilor prevazute in bugetul de stat. Sa fim realisti.

De aceea, varianta respectiva noi am gasit-o in Legea cu privire la locuinte, noi nu expunem aici, in acest articol, anume care va fi modalitatea, va fi acea modalitate care va fi adoptata in Legea cu privire la locuinte si atunci colaboratorii serviciului respectiv vor fi asigurati cu spatiu in conformitate cu Legea cu privire la locuinte. Si va fi, totul este clar.

Domnul Marian Lupu:

Domnule Stoicov,...

Domnul Iurie Stoicov:

Da, eu am mentionat ca aceasta ar fi cumva o salvare din situatia creata, fiindca atunci noi aceeasi situatie o avem si la interne, si la armata, si la alte structuri de forta.

Domnul Marian Lupu:

Comisia a acceptat propunerea. Alte propuneri? Nu sint.

Va multumesc, domnule Stoicov.

Stimati colegi,

In aceste conditii, supun votului adoptarea in lectura a doua a proiectului de Lege nr.4855. Cine este pentru, rog sa voteze.

Numaratorii:

Sectorul nr.1 – 31.

Sectorul nr.2 – 29.

Sectorul nr.3 – 4 voturi.

Domnul Marian Lupu:

64 de voturi "pro". Impotriva? Zero voturi.

Proiectul de Lege nr.4855 este adoptat in lectura a doua.

Proiectul de Lege nr.2789 cu privire la reseaua ecologica nationala. Proiectul nr.2789, lectura a doua. Rog comisia.

Domnule Ciobanu,

Va rog.

Domnul Vladimir Ciobanu:

Stimate domnule Presedinte,

Stimati deputati,

Proiectul de Lege cu privire la reseaua ecologica nationala a fost examinat si aprobat in prima lectura la sedinta plenara a Parlamentului prin Hotarirea Parlamentului nr.25 din 6 februarie 2007.

Comisia pentru administratia publica, ecologie si dezvoltarea teritoriului a examinat in sedinta sa din 14 martie 2007 propunerile si obiectiile expuse in avizele comisiilor parlamentare ale Parlamentului, propunerile membrilor comisiei sesizate in fond si ale Directiei juridice a Aparatului Parlamentului, parvenite asupra proiectului de Lege cu privire la reseaua ecologica nationala.

In procesul examinarii acestui proiect de lege in sedinta plenara a Parlamentului din 16 februarie 2007, deputatii, de asemenea, au propus modificari privind proiectul de lege nominalizat.

Comisia pentru administratia publica, ecologie si dezvoltarea teritoriului a acceptat majoritatea obiectiilor si propunerilor, multe din ele purtind un caracter redactional. De catre comisie nu au fost acceptate unele obiectii si propuneri parvenite de la Directia juridica a Aparatului Parlamentului ce tin de modificarea articolului 2, litera d); articolului 3; articolului 5, litera a); articolului 8, litera a) si a articolului 19.

La articolul 2, litera d) se propunea ca, in finalul denumirii, definitiei, de introdus cuvintul "nationale". Comisia n-a acceptat, notiunea se refera la elementele atit ale retelei ecologice nationale, cit si ale retelelor ecologice locale.

Dupa articolul 3 se propunea introducerea unui articol care ar enumera desfasurat elementele retelei ecologice. Comisia a examinat si n-a acceptat propunerea, tinind cont de faptul ca elementele retelei ecologice sint deja enumerate la articolul 2, litera g) si la articolul 9.

Pentru unificarea terminologiei folosite in tot cuprinsul proiectului de lege se propunea ca denumirea Regulamentului, indicat la articolul 5 litera a), sa fie modificata in felul urmator: Regulamentul retelei ecologice nationale. A se vedea in acest sens articolul 5 litera f) si articolul 10 alineatul (5) din proiect, unde se accentueaza ca la articolul 5 litera a) este vorba de elaborarea si prezentarea spre aprobare de catre Guvern a Regulamentului retelei ecologice nationale, iar la litera f) este vorba de Regulamentul-cadru al retelei ecologice locale.

La articolul 8 litera a) se propune de utilizat terminologia prevazuta in Codul civil si anume – bunurile domeniului public si bunurile domeniului privat.

Comisia n-a acceptat, deoarece, conform articolului 285 din Codul civil, bunurile prezinta toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective si drepturile patrimoniale, pe cind la articolul 8 litera a) este vorba numai despre terenuri proprietate publica si privata.

Totodata, si in prevederile Codului funciar terenurile sint atit publice, cit si private. Dupa articolul 19 se propune introducerea unui articol care ar reglementa evidenta retelelor ecologice in sensul stabilirii organului care va duce evidenta acestora. Nu se accepta de catre comisie, deoarece aceste momente sint deja prevazute la articolul 5 litera g).

Analiza obiectiilor si propunerilor privind proiectul de lege nominalizat, cit si decizia comisiei se anexeaza.

Reiesind din cele expuse, Comisia pentru administratia publica, ecologie si dezvoltarea teritoriului propune Parlamentului examinarea si adoptarea in lectura a doua a proiectului de Lege nr.2789 din 7 iulie 2006 cu privire la reseaua ecologica nationala.

Domnul Marian Lupu:

Multumesc.

Propuneri pentru lectura a doua?

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Cosarciuc:

Multumesc, domnule Presedinte.

Domnule presedinte al comisiei,

La articolul 14 alineatul (3), detinatorii si beneficiarii de terenuri proprietate publica privata incluse in retele ecologice efectueaza lucrari de mentinere a functionalitatii si aceste lucrari vor fi compensate din mijloacele indicate la alineatul (2).

Alineatul (2) aceste mijloace sint bugetul de stat local, fonduri speciale, donatii s.a. m.d.

Stimati colegi,

Domnule Presedinte,

Eu propun, ca la articolul 2 sa ramina numai mijloacele bugetului de stat si locale. Cealalta parte sa fie exclusa, fiindca ele nu sint stabile si atunci bugetul de stat, bugetul local nu va prevedea alocatiile necesare si se va gindi ca, uite, sint mijloace speciale sau donatii la persoanele fizice sau credite.

Si aceste lucrari de mentinere a functionalitatii ele nu sint, de pilda, de scurta durata, ele pot fi incepute in anul 2007, dar finalizate in anul 2008 si atunci nu va fi acea stabilitate financiara pentru acoperirea acestor cheltuieli.

Domnul Vladimir Ciobanu:

De fapt, retelele ecologice sint, vor fi in aspectul local, deoarece si proiectul de lege prevede si activitatea in baza unui regulament cu privire la crearea retelelor ecologice locale.

Mai mult decit atit, acum se pregateste si un proiect de regulament cu privire la retelele ecologice regionale. Eu nu stiu daca ne vom concentra numai la un fond ce tine de fondul statal, vom leza posibilitatea acumularii si crearii unor fonduri cu privire la dezvoltarea atit a retelelor ecologice regionale, cit si a retelelor ecologice locale.

Eu nu stiu daca situatia cu privire la asigurarea unor finantari se va imbunatati numai daca ne vom axa la fondul de stat.

Domnul Valeriu Cosarciuc:

Nu, eu am propus bugetul de stat si bugetul local. In dependenta de...

Domnul Vladimir Ciobanu:

Apoi bugetul de stat.

Domnul Valeriu Cosarciuc:

Apartenența acestei rețele, fiindcă este rețea națională și rețea ecologică locală. Să rămână numai bugetul local, bugetul de stat și bugetul local.

Domnul Vladimir Ciobanu:

Domnule președinte.

Acum suntem în preajmă... lucrează grupul de lucru și la elaborarea proiectului de Lege cu privire la finanțele publice locale. Noi, conceptual, am convenit prin adoptarea Legii cu privire la decentralizare revenirea și decentralizarea financiară, de ce bugetul local n-ar putea cumva contribui și la dezvoltarea rețelelor ecologice locale prin prevederile sale în cadrul examinării bugetelor locale.

Eu nu cred că situația eliminării ori concentrării numai a responsabilității la nivelul statului ar diminua rolul bugetelor locale și contribuția bugetelor locale la dezvoltarea regională a rețelelor ecologice locale. Aceasta e părerea mea.

Domnul Valeriu Cosarciuc:

Domnule președinte,

Eu am propus ca să rămână mijloacele bugetului de stat și local și să fie sintagma "inclusiv fondurile speciale, donațiile, persoanele fizice și publice, inclusiv din străinătate, credite bancare și alte resurse financiare legale". Adică, eu am propus să rămână numai mijloacele bugetului de stat și local și atât.

Domnul Vladimir Ciobanu:

Bine. Atunci revenim la aceea că rețeaua ecologică națională va fi încadrată, aceasta și a fost, adică rezultă din Convenția la care a aderat Republica Moldova cu privire la crearea rețelei ecologice naționale care s-ar încadra în rețeaua ecologică paneuropeană. Adică, este un complex de activități prin care crearea rețelelor ecologice va începe de la nivel local, regional, național și paneuropean.

Adică, contribuțiile și acelor donații străine tot vor avea contribuții la crearea rețelelor date. De ce trebuie să le eliminăm? Ele doar... situația aceasta nu înrăutățește, dar îmbunătățește aspectul financiar al contribuțiilor, chiar și acelor donatori fizici, juridici, străine, autohtoni.

Nu știu, dar eu mi-am spus părerea.

Domnule Președinte al Parlamentului,...

Domnul Marian Lupu:

Bine.

Pozițiile sunt clare.

Domnul Vladimir Ciobanu:

Urmează să hotărască.

Domnul Marian Lupu:

Insistați să supunem votului?

Domnul Valeriu Cosarciuc:

Da, eu propun să fie pus la vot amendamentul care ar prevedea că mijloacele sunt de la bugetul de stat și local, excluzând celelalte fonduri. Și am spus că noi trebuie să avem o stabilitate în finanțare, fiindcă aceste lucruri de mentinere a funcționalității sunt de lungă durată și ele trebuie să fie stipulate

clar in Legea bugetului de stat si in bugetele locale corespunzatoare pentru retelele ecologice locale si cele nationale.

Si daca noi vom miza si pe alte fonduri, inseamna ca atunci nu vom prevedea resursele necesare in bugetul de stat si local, excluzind celelalte fonduri. Si am spus ca noi trebuie sa avem o stabilitate in finantare, fiindca aceste lucrari de mentinere a functionalitatii sint de lunga durata. Si ele trebuie sa fie stipulate clar in Legea bugetului de stat si la bugetele locale corespunzatoare pentru retelele ecologice locale si cele nationale. Si daca noi vom miza si pe alte fonduri, inseamna ca atunci nu vom prevedea resursele necesare in bugetul de stat si local.

Domnul Marian Lupu:

Stimati colegi,

Da, supun votului propunerea domnului Cosarciuc. Cine este pentru a accepta aceasta propunere, rog sa voteze.

Numaratorii:

Sectorul nr.1 – 0.

Sectorul nr.2 – 2.

Sectorul nr.3 – 9.

Domnul Marian Lupu:

Mai multi. Stati putin. Deci, 9 voturi sectorul 3. Sectorul 2?

Numaratorii:

Sint 2.

Domnul Marian Lupu:

Asa, ori votam, ori ne jucam. Cite voturi sint in sectorul nr.2?

Domnul Valeriu Calmatui:

Domnule Urechean,

Eu numar, nu dumneata.

Domnul Marian Lupu:

Domnule Calmatui,

Va rog frumos sa numarati.

Numaratorii:

Sectorul nr.2 – 7.

Domnul Marian Lupu:

Va multumesc.

16 voturi "pro". Propunerea nu a fost acceptata.

Alte propuneri? Nu sint.

Domnule Ciobanu,

Eu va multumesc.

In conditiile raportului comisiei sesizate in fond, supun votului. Cine este pentru adoptarea in a doua lectura a proiectului de Lege nr.2789, rog sa voteze.

Numaratorii:

Sectorul nr.1 – 31.

Sectorul nr.2 – 29.

Sectorul nr.3 – 8.

Domnul Marian Lupu:

Multumesc.

68 de voturi "pro". Impotriva? Zero voturi.

Proiectul de Lege nr.2789 este adoptat in lectura a doua.

Urmatorul subiect: aprobarea proiectului ordinilor de zi ale sedintelor plenului Parlamentului pentru perioada 12 – 19 aprilie 2007.

Stimati colegi,

Cine este pentru adoptarea acestui proiect al ordinilor de zi, rog sa voteze. Majoritatea. Proiectul ordinilor de zi ale sedintelor plenului Parlamentului pentru perioada 12 – 19 aprilie 2007 este aprobat.

Acum anunt o pauza de circa 30 de minute. Reluam sedinta plenului Parlamentului la orele 12.30. Cer scuze, 11.30. Atrag atentia ca acest compartiment al sedintei va purta un caracter inchis. Un anunt.

Microfonul nr.3.

Domnul Dumitru Prijmireanu:

Multumesc, domnule Presedinte.

Exact, un anunt. Se convoaca sedinta fractiunii PCRM imediat dupa sedinta, acum, in cabinetul 300, va rog.

Domnul Marian Lupu:

Va multumesc.

Sedinta o declar inchisa. O reluam la orele 11.30.

Va multumesc.

* * *

Domnul Marian Lupu:

Aceasta parte a fost una inchisa. In continuare va urma Ora intrebarilor, dar eu o sa va rog sa oferim o foarte scurta pauza de 5 minute ca presa si acei invitati pentru aceasta ora sa poata sa aiba acces. (*Rumoare in sala.*)

Stimati colegi,

Cit este aceasta pauza, vreau sa va anunt ca saptamina viitoare sedinta plenului Parlamentului va avea loc in ziua de vineri, ce data va fi vineri?

13 aprilie. Solicitarea care este ca comisiile permanente sa-si organizeze sedintele in locul zilei de miercuri, in ziua de joi, poftim, la aceeasi ora, la 9, la 10 cind incepeti.

Acestea erau informatiile pe care doream sa vi le aduc la cunostinta dumneavoastra. (*Rumoare in sala.*) Da.

Doamna Maria Postoico:

Dintre invitati este cineva? Bine.

Stimati colegi,

Eu va rog, sa ocupati locurile. Fixam Ora intrebarilor si interpelarilor. Este ora 12.02. Deci, la ora 13.02 finisam aceasta runda.

Microfonul nr.4.

Doamna Valentina Stratan:

Multumesc, doamna Presedinte.

Intrebarea mea o adresez Guvernului Republicii Moldova, domnului Vasile Tarlev. Si spre atentia domnului ministru al economiei si comertului Igor Dodon si domnului Procuror General Valeriu Gurbulea. La data de 15 decembrie 2006 Curtea de Conturi a emis Hotarirea nr.83 privind raportul asupra legalitatii privatizarii obiectelor din Fondul de imobile nelocuibile, date in arenda, precum si comercializarii arhivelor neutilizate, activelor neutilizate in procesul tehnologic in perioada anilor 2003 – 2004. In acest act Curtea de Conturi constata o serie de incalcati grave ale legislatiei in vigoare, comise de catre angajatii fostului Departament al privatizarii, actuala Agentie Privatizare pe linga Guvern, Ministerul Economiei si Comertului.

Incalcarile depistate se refera la faptele de privatizare sub pretul normativ al unui numar de 485 de obiecte din fondul de imobile nelocuibile arendate. In particular, s-a constatat ca, in urma aplicarii incorecte a nivelului inflatiei la stabilirea pretului de privatizare, statului i s-a adus un prejudiciu de ordin a milioane de lei. In partea dispozitiva a Hotaririi Curtii nr.83 din 15 decembrie 2006 punctul 1) "Ministerului Economiei si Comertului li se cere sa determine valoarea veniturilor ratate de la privatizarea a 485 de obiecte din fondul de imobile nelocuibile arendate, precum si sa stabileasca gradul de raspundere disciplinara a persoanelor vinovate".

In acest context, solicit Ministerului Economiei si Comertului sa-mi prezinte informatii exhaustive asupra sumelor cu care a fost prejudiciat statul in urma privatizarilor incorecte in perioada anilor 1999 – 2006, constatate de catre Curtea de Conturi, precum si lista persoanelor responsabile de procesul de privatizare.

In rezultatul celor expuse mai sus, sesizez Procuratura Generala in vederea declansarii unei anchete privind incalcarile constatate de Curtea de Conturi, intrucit este vorba de prejudiciile aduse statului in proportii deosebit de mari, ceea ce constituie elemente de infractiune si nu doar elemente de disciplina de munca. Solicit raspunsul in scris.

Multumesc.

Doamna Maria Postoico:

Microfonul nr.5.

Domnul Valeriu Cosarciuc:

Multumesc, doamna Presedinte a sedintei.

Am o intrebare adresata domnului Prim-ministru Vasile Tarlev. In ianuarie–februarie 2007 intreprinderile industriale de toate formele de proprietate au fabricat productie in valoare de 3 miliarde de lei in preturi curente. Indicele volumului productiei industriale fata de ianuarie–februarie 2006 in preturi comparabile a constituit 86,1% sau cu 13,9% mai putin decit in anul 2006.

Totodata, in primele doua luni ale anului 2007, comertul exterior, exportul a constituit 160 de milioane de dolari, importul – 460 milioane de dolari, deficitul balantei comerciale – 300 milioane de dolari. Fata de aceeaasi perioada a anului 2006 deficitul balantei comerciale este mai mare cu 134 de milioane de

dolari. Romania a devenit principala destinatie a exportului din Republica Moldova – 17% din toate exporturile in primele doua luni ale anului 2007.

Intrebarea mea este urmatoarea. Rog ca domnul Prim-ministru sa prezinte in sedinta plenara un plan de actiuni sau un set de politici care sa prevada urmatoarele: restabilirea cresterii pozitive a volumului productiei industriale in anul 2007 si in anii urmasori, sa prevada ca deficitul balantei comerciale sa fie mai mic decat volumul exportului, sa prevada restabilirea relatiilor social-economice cu Romania ca partener strategic al Republicii Moldova. Rog ca aceasta informatie sau plan de actiuni sa fie prezentat in sedinta plenara a Parlamentului Republicii Moldova.

Multumesc.

Doamna Maria Postoico:

Microfonul nr.4.

Domnul Ivan Banari:

Intrebarea mea o adresez Ministerului Justitiei. Ultimele 3–4 saptamini o multime de cetateni ai Republicii Moldova asteapta ore la rind ori chiar si zile intregi in biroul din spatele Ministerului Justitiei pentru a legaliza actele necesare. Deci, sint aici si studenti, sint si acei care vor sa solicite cetatenia altor tari. Ieri, am urmarit aceasta procedura. Circa 500 de persoane de la ora 4 dimineata, pe tot parcursul zilei, neavind in apropiere vreun WC public, umbra prin toate cladirile care sint in spate, incepind cu Garajul Parlamentului si alte cladiri, si cauta undeva un WC ca sa se poata folosi de el.

Deci, intrebarea mea este. Rog ca domnul ministru sa prezinte o informatie in scris, ce are de gind sa intreprinda ministrul in timpul apropiat pentru a diversifica sau poate a schimba ordinea de lucruri, poate sa avem mai multe blocuri unde acesti oameni ar putea depune actele, pentru a crea conditiile necesare. Ce va face Ministerul in acest sens?

Multumesc.

Doamna Maria Postoico:

In continuare microfonul nr.4.

Domnul Leonid Bujor:

Multumesc frumos, doamna Presedinte a sedintei.

Doa intrebare foarte scurte adresate Guvernului Republicii Moldova. Prima intrebare. La 29 iunie 2006 a fost adoptata Legea cu privire la modificarea si completarea Legii nr. 1225 din 8 decembrie 1992 privind reabilitarea victimelor represiunilor politice. Deci, articolul 4 din aceasta lege prevede urmatoarele: "Prezenta lege intra in vigoare de la 1 ianuarie 2007".

Stimati membri ai Guvernului,

Cu parere de rau, pina in prezent aceasta lege nu se aplica, desi ne aflam la 5 aprilie 2007. Se invoca motivul ca pina in prezent nu a fost aprobat Regulamentul Guvernului cu privire la realizarea mai multor puncte, prevederi ale acestei legi.

Domnule Prim-ministru,

Solicita sa fii informat despre cauzele obiective, dar si subiective care au dus la nerealizarea prevederilor articolului 4 din legea mentionata.

Stimati colegi,

Va amintesc ca orice lege in Republica Moldova urmeaza a fi executata, si nu discutata.

Intrebarea a doua adresata domnului Vrabie, probabil, in caz contrar domnul Prim-ministru decide cine trebuie sa raspunda la intrebare.

Stimati membri ai Guvernului Republicii Moldova,

La 15 martie curent am solicitat, in cadrul sedintei in plen, sa-mi fie prezentata o informatie despre situatia demografica in Republica Moldova si masurile intreprinse de Guvern pentru ameliorarea ei. Pe aceasta cale vreau sa-i multumesc domnului Vitalie Vilcov, director general al Biroului National de Statistica al Republicii Moldova, care mi-a prezentat o informatie despre situatia in acest domeniu.

Spre regret, nu se regaseste raspunsul la cea de a doua parte, cea mai importanta a intrebării mele: care sînt masurile intreprinse de Guvernul Republicii Moldova intru ameliorarea situatîei in acest domeniu? Astept raspuns la aceasta intrebare, deoarece domnule ministru, domnule Prim-ministru, in viziunea mea ea ramîne ingrijoratoare. Pe parcursul ultimelor luni, in Republica Moldova au avut loc doua seminare internationale cu participarea specialistilor din 15 tari, care au constatat ca Moldova ramîne unica tara din regiune unde nu este elaborata o strategie a solutionarii problemei ce tine de situatia demografica. Astept raspunsul in conformitate cu prevederile legislatiei in vigoare.

Va multumesc.

Doamna Maria Postoico:

In continuare, microfonul nr.4.

Doamna Valentina Cusnir:

Multumesc.

Prima mea intrebare o adresez Guvernului Republicii Moldova si consta in urmatoarele. Fostilor, dar si actualilor angajati la intreprinderile SA "Avicola Bucovat" si SA "Fertilitate Calarasi", inclusiv Statia de Masini si Tractoare "Fertilitate Group" aflate in procesul de insolvabilitate, nu stiu ce inseamna salariu din anul 2003.

Ei sînt lasati pe seama administratorilor de la Chisinau sau nici nu li se cunoaste numele. Multi dintre ei au titluri executorii din 2005, 2006, dar care nu se executa. Aceste intreprinderi au datorii fata de bugetul asigurarilor sociale din care cauza fostii angajati nu au fost inregistrati la Oficiul fortei de munca in calitate de someri, nu li se calculeaza pensiile din vina angajatorului.

In acest context, solicit Guvernului un raspuns de la tribuna centrala a Parlamentului, cite intreprinderi aflate in stare de insolvabilitate avem, care sînt datoriile angajatilor si pe ce perioade, ce masuri intreprinde Guvernul pentru ca acele intreprinderi care au datorii la bugetul asigurarilor sociale si angajatii lor sa poata primi pensiile, sa fie inregistrati in calitate de someri la Oficiul fortei de munca.

A doua intrebare, de asemenea, o adresez Guvernului. Fiind saptamina trecuta la Scoala Medie din satul Micleuseni, raionul Straseni am vrut sa vizitez si sala de calculatoare, care, din pacate, este deschisa doar o data in saptamina, in ziua de vineri, cind sînt tinute 9 ore la rind. Adica, toate orele de informatica sînt tinute intr-o singura zi. In rest, sala de calculatoare este inchisa si nici un elev nu poate avea acces la acele calculatoare.

Mai mult decit atit, 12 calculatoare sînt toate "Pentium-1" si aproape ca nu functioneaza. Vreau sa intreb Guvernul si ii cer un raspuns de la tribuna centrala a Parlamentului, deoarece aceasta situatie este si in majoritatea scolilor satesti din tara, despre ce nivel de educatie putem vorbi la acest capitol si care sînt masurile intreprinse de Guvern pentru a iesi din aceasta situatie?

Doamna Maria Postoico:

Microfonul nr.5.

Domnul Alexandru Lipcan:

Saptamina curenta colectivul judecatoriei raionului Ungheni a decis ca in componenta comisiei, pardon, Consiliului electoral de circumscriptie Ungheni sa fie indreptate din partea judecatorilor doua persoane care nu au nimic cu judecatoria. Este vorba de un avocat si de un lucrator la vama.

Solicit Comisiei Electorale Centrale sa examineze aceasta situatie si sa-mi raspunda cum se raporteaza la normele Codului electoral.

Multumesc.

Doamna Maria Postoico:

Microfonul nr.4.

Doamna Valentina Buliga:

Prima intrebare este adresata Guvernului Republicii Moldova si sper sa primesc raspuns, deoarece am avut anterior o interpelare, dar nici pina astazi nu am raspuns. Cind Guvernul Republicii Moldova isi va realiza propriile hotariri privind redisolocarea sau diminuarea puterii de emisie a emitatorului in banda de unde medii de la statia "Codru", care astazi nu corespunde normativelor pentru intensitatea cimpului electromagnetic in zona sanitara din jurul statiei.

Dupa cum cunoasteti, in jurul acestei statii sint amplasate si case de locuit, si doua institutii medico-sanitare: Dispensarul Dermatovenerologic si Institutia Medico-Sanitara Publica pentru Tratamentele Bolilor Psihiatrice.

Solicite de la Guvern raspuns in termen conform legislatiei si sper ca de data aceasta sa fie realizata aceasta prevedere pe care ei singuri si-au asumat-o.

A doua intrebare este adresata domnului ministru Tvircun. La fel il intreb, cind domnia sa va dori sa-mi raspunda la interpelarea facuta la 2 martie 2007 referitor la ingrijirile si intrebarile care au parvenit in rezultatul publicarii Regulamentului de organizare si desfasurare a examenului de bacalaureat la care nici pina in ziua de astazi nu am primit raspuns.

Multumesc.

Doamna Maria Postoico:

In continuare, microfonul nr.4.

Domnul Vasile Grozav:

Stimati colegi,

Ieri am avut o intilnire cu studentii, cu decanatul, Facultatea de Zootehnie a Universitatii Agrare de Stat din Moldova, unde am sesizat niste lucruri iesite din comun si din care am gasit de cuviinta sa fac, sa adresez o intrebare Guvernului Republicii Moldova.

La 22 martie 2007, in ziarul "Nezavisimaia Moldova" a fost publicata informatia despre intentia Guvernului de a vinde un lot de pamint amplasat pe strada Sciusev 103. Nu va spun unde este amplasat sau unde se afla nr.103, e clar. Informatia ar fi putut fi trecuta cu vederea daca in umbra ei nu ar fi stat afacerile dubioase ale puterii cu loturile de pamint.

Dar si mai grav. pentru satisfacerea intereselor de clan, Guvernul arunca in strada studentii si intreaga Facultate de Veterinarie a Universitatii Agrare de Stat din Moldova. Desi in 2006 Guvernul a decis reparatia cladirii in care a fost transferata Facultatea de Veterinarie din strada Lazo nr.1. La 10 ianuarie 2007 Guvernul emite o alta decizie, prin care obliga facultatea sa elibereze localul si acest lucru in conditiile in care Republica Moldova duce lipsa de specialisti in veterinarie.

Atitudinea Guvernului a impus colectivul didactic al facultatii si studentii sa recurga la actiuni de protest in strada, sa faca ca Guvernul sa ajunga la lucruri pentru a solutiona problema in cauza in conditii in care Universitatea Agrara nu dispune de cladiri pentru amplasarea facultatii, iar Guvernul asa si nu are o decizie clara in vederea efectuarii unor spatii pentru amplasarea facultatii.

Solicite prezentarea unei informatii ample privind legalitatea deciziilor adoptate vizavi de Facultatea de Veterinarie a Universitatii Agrare din Republica Moldova si care sa fie data informatie in scris.

Va multumesc de atentie.

Doamna Maria Postoico:

Va multumesc.

Alte solicitari nu sint inregistrate.

Va multumesc.

Trecem la urmatorul subiect de pe ordinea de zi – declaratii.

Domnule Bujor,

Microfonul central. Poftim. Precizati, va rog, din partea fractiunii ori din partea dumneavoastra, fiindca diferite minute aveti.

Domnul Leonid Bujor:

Doamna Presedinte al sedintei,

Va amintesc ca la inceputul lucrarilor sedintei de astazi am solicitat timp pentru a prezenta declaratia Fractiunii parlamentare "Alianta «Moldova Noastra»". Repetita mater studiorum.

Stimata doamna Presedinte al sedintei,

Onorata asistenta,

Rezultatul votului din 4 aprilie 2005, care a asigurat pastrarea la putere a regimului politic al lui Vladimir Voronin, s-a manifestat semnificativ chiar ieri, in ziua cind s-au implinit 2 ani de la acest eveniment, in reportajele pretinsei televiziuni publice nationale si ale fostei televiziuni publice municipale.

Din spectrul politic au vorbit numai reprezentantii coalitiei comuniste fara nici un fel de pluralism de opinii sau analize echidistante si aprecieri critice. Insa intrebarile ramin si se impletesc dupa acesti 2 ani si se inmultesc inca.

De ce s-a intimplat acel act de corupere politica, care sint urmarile lui vazute si nevazute, cum, cind, cu cine si, principalul, cu ce va iesi tara din conditia de ultim regim comunist al Europei, prelungita prin alegerea repetata la 4 aprilie 2005 a Presedintelui Vladimir Voronin.

Numai prin remedierea cauzelor si efectelor evenimentului de la 4 aprilie 2005, Republica Moldova va reusi sa se rupa din starea de incertitudine si stagnare, sa progreseze in ceea ce priveste libertatile democratice, dezvoltarea social-economica, integrarea europeana si reintegrarea teritoriala a tarii noastre.

Aceste obiective majore sint compromise de acei care le-au invocat pentru a obtine si a explica un vot penibil, negociat pe ascuns in conditii necunoscute. Noi am criticat formarea coalitiei procomuniste pentru ca are esenta antidemocratica, tradarea de catre componentele ei a propriilor alegatori. Acest act politic artificial a ignorat vointa exprimata a poporului, ceea ce l-a facut, prin definitie, antinational.

Metodele de aplicare in formarea si functionarea lui contravin normelor de morala. Mandatul de reprezentare a cetatenilor, valorile doctinare, concurenta onesta si echitabila a initiativelor, negocierile transparente pentru luarea deciziilor publice au fost inlocuite prin uzurpare si concentrare de competente, presiune si corupere politica, tirguri ascunse de interese, de functii si de beneficii intre liderii coalitiei de la putere.

Astfel se explica si folosirea tuturor pirghiilor statului in interes privat, economic si politic. Avem o multitudine de exemple care arata cum gruparile concrescute cu autoritatile centrale beneficiaza de prevederi special adoptate la nivel legislativ, de decizii normative la nivel executiv si administrativ care le aduc profituri, bunuri, privilegii si alte beneficii pe contul cetatenilor republicii noastre.

Aceasta schema se vede bine in cazul transmiterii posturilor "Euro-TV- Chisinau" si radio "Antena-C" de sub control public in proprietate personala a unor persoane care reprezinta interesele Partidului Comunistilor si PPCD. Dar tot asa se explica si rezultatele nesatisfacatoare ale actualei guvernari in eradicarea saraciei, productia industrială si agricola sint in scadere. Nivelul de saracie la sate este in crestere, sporurile la remunerarea muncii in sectorul bugetar sint ca niste bomboane pe care guvernantii le arata si le iau inapoi.

Dimpotriva, in majoritatea domeniilor se adopta decizii care afecteaza si cetatenii, si oamenii de afaceri, si investitorii, eliberind piata in calea afaceristilor protejati de actuala putere. Aici intra si anularea brutala a patentelor si introducerea unor taxe sufocante in agricultura, si concentrarea exportului de produse agroalimentare si de vinuri sub controlul unor grupuri concrete, dar si multe altele.

Compensarea cresterii preturilor la gaze si la carburanti, asigurarile sociale si medicale, alte necesitati sociale sint subfinantate si gestionate netransparent. In schimb, se iarta datorii de sute de milioane unor anumite intreprinderi, se acorda scutiri fiscale enorme doar unor agenti economici si organizatii, se distribuie in conditii preferentiale resurse imobiliare si se fura ca in codru cele financiare.

Sint incalcate si principiile economiei de piata si cele ale statului social si orice logica a progresului social-economic. Iata de ce a esuat realizarea la termen a strategiei de crestere economica si reducere a saraciei, fapt ce plaseaza Moldova pe ultimele locuri in Europa de Est si in CSI, ca performanta social-economica.

Cel mai important angajament al Presedintelui Vladimir Voronin, lupta cu saracia generala din tara s-a transformat in lupta pentru imbogatirea unor grupari de la putere. Despre functionarea institutiilor democratice, reprezentantii Strasbourg-ului au obosit sa ne mai nominalizeze. Succesele planului comun cu Uniunea Europeana ii fac pe partenerii de la Bruxelles sa ceara fapte in loc de declaratii, iar raportul independent al societatii civile este si mai critic.

Ultima declaratie a ministrului Sova arata ca si in problema transnistreana pozitia autoritatilor de la Chisinau ramine instabila. Faptul ca actuala guvernare este ineficienta, lipsita de responsabilitate, de pozitie si de strategie de dezvoltare, trebuie pusa, in mare masura, in contul coalitiei procomuniste, formate la 4 aprilie 2005. Ea a folosit doar pentru a slava de la cadere regimul politic al lui Vladimir Voronin.

Fraciunea "Alianta «Moldova Noastra»" considera ca acei 2 ani trecuti ne dovedesc prin fapte ca liderii formatiunilor politice care au votat presedintele comunist sint santajabili sau extrem de vulnerabili in fata presiunilor din afara propriilor partide si chiar din afara tarii.

Esenta votului din 4 aprilie 2005 consta in faptul ca puterea in Republica Moldova a fost decisa de politicieni incapabili sa isi asume o politica de stat coerenta si independenta. Iata de ce avem oscilatii externe intre Est si Vest si dezastrul in viata interna a tarii.

Va multumim pentru atentie si va uram sarbatori luminoase.

Doamna Maria Postoico:

Urmatoarea sedinta, cum a fost anuntat, va avea loc vineri, pe data de 13 aprilie, la ora 10. Sedinta de astazi o inchid si va doresc un paste fericit, exact.

Sedinta s-a incheiat la ora 12.30.

Stenograma a fost pregatita spre publicare in Directia documentare parlamentara a Aparatului Parlamentului.